

Oikaisuvaatimus liikuntasihteerin valinnasta

222/01.01.01/2020

SIVLTK 02.12.2020 § 80

██████████ on 19.11.2020 tehnyt oikaisuvaatimuksen sivistysjohtajan päätöksestä 6.11.2020 § 40.

Työryhmä (sivistysjohtaja Veijo Tikanmäki, kirjastotoimenjohtaja Kirsi Nahkanen ja liikuntasihteerin Jarmo Eronen) on 25.11.2020 antanut lausunnon ██████████ oikaisuvaatimukseen.

Oheismateriaalina oikaisuvaatimus, lausunto oikaisuvaatimukseen, hakuilmoitus, viranhaltijapäätös, yhteenveto hakijoista sekä valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän hakemukset.

(Valmistelija: Veijo Tikanmäki (p. 044 4456 164))

Sivistysjohtaja: Sivistyslautakunta hylkää ao. työryhmän lausuntoon perustuen ██████████ oikaisuvaatimuksen, joka koskee liikuntasihteerin viran määräaikaista täyttämistä ja määräaikaisuuden perustetta.

Sivistyslautakunta: Vesa Puputti esitti, että lautakunta käyttää otto-oikeutta ja asia otetaan uudelleen käsiteltäväksi ja virka esitetään vakinaistettavaksi.
Simo Alanko kannatti Puputin esitystä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: jotka kannattavat esittelijän esitystä äänestävät "Jaa", jotka Vesa Puputin esitystä "Ei". Suoritetussa äänestyksessä annettiin yksi "Jaa" ääni (Teijo Paananen) ja 7 "Ei" ääntä (Raimo Aho, Simo Alanko, Sirli Hautamäki, Aila Kukkola, Esko Lapinoja, Riikka Parttimaa, Vesa Puputti) ja yksi "Tyhjää" (Tiina Pietikäinen).

Puheenjohtaja totesi, että sivistyslautakunnan päätökseksi tuli Vesa Puputin esitys.

Teijo Paananen jätti eriävän mielipiteen viran vakinaistamisesta.